



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 65

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 21 ianuarie 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 615 din 5 octombrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „ <i>nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile (...) privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare</i> ” cuprinse în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă	2–5	97.	— Hotărâre privind re aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Amenajarea râului Ampoi și a afluenților săi în zona orașului Zlatna” cuprins în „Proiectul nr. 2 — Program-pilot pentru reabilitarea zonelor fierbinți Zlatna și Copșa Mică” din cadrul Memorandumului aprobat în ședința Guvernului din 12 ianuarie 2006 pentru aprobarea unor împrumuturi de până la 1.441.000.000 euro în perioada 2006—2009, pentru finanțarea investițiilor prioritare de mediu și gospodărire a apelor.....	10–11
Decizia nr. 699 din 28 octombrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală	5–7	98.	— Hotărâre privind aprobarea obiectivului de investiții „Amenajarea complexă a râului Jiu în vederea apărării împotriva inundațiilor a municipiului Craiova”, precum și a caracteristicilor principale și a indicatorilor tehnico-economici aferenți acestuia.....	12
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI				
93. — Hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Electrificarea și reabilitarea liniei de cale ferată Cluj-Napoca—Oradea—Episcopia Bihor”, lucrare de utilitate publică de interes național	8	103.	— Hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Construire Bazin de înot olimpic, str. Decebal nr. 1, localitatea Vaslui, județul Vaslui”	13
94. — Hotărâre pentru re aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Varianta ocolitoare a orașului Aleșd”, județul Bihor	9	104.	— Hotărâre privind organizarea și funcționarea Departamentului pentru responsabilitate socială comunitară și grupuri vulnerabile, precum și pentru modificarea Strategiei naționale împotriva traficului de persoane pentru perioada 2018—2022, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 861/2018	14–16
96. — Hotărâre privind stabilirea zilelor lucrătoare pentru care se acordă zile libere, altele decât zilele de sărbătoare legală, pentru anul 2022.....	10			

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 615**

din 5 octombrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate**a sintagmei „nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile (...)****privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare” cuprinse în art. XVIII alin. (2)****din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile (...) privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare” cuprinse în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Victor Vicențiu Enache în Dosarul nr. 40.101/3/2017/a2 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.718D/2019.

2. La apelul nominal răspunde autorul excepției, prin doamna avocat Corina Popescu din Baroul București, cu delegație depusă la dosar. Lipsește cealaltă parte, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției, care solicită admiterea acesteia. În acest sens, arată că motivarea excepției este fundamentată exclusiv pe considerente ale deciziilor pronunțate de Curtea Constituțională în cauze care au legătură cu prezenta excepție de neconstituționalitate. Astfel, susține că textul de lege criticat contravine dispozițiilor art. 16 alin. (1), ale art. 21 și ale art. 124 alin. (2) din Constituție, prin faptul că este exclusă calea de atac a recursului în cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare.

4. Se arată că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, căile extraordinare de atac reprezintă un aspect al accesului liber la justiție, iar un tratament diferențiat nu poate fi expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în raport cu principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice. De asemenea, se arată că stabilirea hotărârilor judecătorești susceptibile de recurs trebuie să țină seama de natura juridică a acestui remediu procesual, invocându-se cele statuate de Curtea Constituțională în Decizia nr. 369 din 30 mai 2017 referitoare la faptul că dificultatea unei probleme de drept nu poate fi evaluată în funcție de valoarea litigiului, ci de natura sa, și, respectiv, în Decizia nr. 136 din 3 martie 2021, privind răspunderea obiectivă a statului de a

garanta buna funcționare a serviciului public al justiției. În acest context se arată că diferențierea dintre reclamanții din acțiunile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare, pe de o parte, și reclamanții din orice alte acțiuni bazate pe răspunderea civilă delictuală, pe de altă parte, este nejustificată și artificială.

5. Se mai invocă cele statuate de Curtea Constituțională în Decizia nr. 136 din 3 martie 2021, precitată, referitoare la faptul că, atunci când acuzația în materie penală adusă nu a fost aptă să răstoarne prezumția de nevinovăție, acțiunea inițială a statului nu poate fi calificată decât ca o faptă nejustificată și, în consecință, ilicită, care angajează răspunderea sa delictuală, în temeiul art. 1.349 din Codul civil. Astfel, se arată că răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate prin erori judiciare este o problemă de drept mult mai dificilă decât orice altă formă de răspundere civilă delictuală, iar soluționarea acesteia nu se poate face exclusiv prin intermediul unor căi devolutive de atac. Se mai invocă, în acest sens, jurisprudența Curții Constituționale prin care s-a reținut că recursul este o cale de atac extraordinară, iar nu excepțională, arătându-se că excluderea de la această cale de atac a litigiilor privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare nu are nicio rațiune obiectivă. Invocă cele statuate de Curte în Decizia nr. 136 din 3 martie 2021, precitată, potrivit căreia statul este obligat să garanteze dreptul la despăgubiri ca urmare a unei privări de libertate dispuse în cursul procesului penal, indiferent de temeiul generator al răspunderii sale, respectiv caracterul nedrept sau ilegal al măsurii privative de libertate. Or, se arată că nu există nicio justificare a împrejurării ca o persoană care solicită repararea prejudiciului cauzat printr-o eroare judiciară să se afle într-o situație mai puțin bună decât o altă persoană care solicită repararea prejudiciului cauzat printr-o altă faptă ilicită. În același sens, mai arată că unele instanțe judecătorești, în lipsa unei căi de atac împotriva hotărârilor pe care le pronunță, absolutizează anumite prezumții, inclusiv aceea a lipsei de vinovăție a statului, astfel încât este necesară existența căii de atac a recursului.

6. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că situațiile invocate sunt diferite, iar criteriul avut în vedere de legiuitor în exceptarea de la calea de atac a recursului a acestor tipuri de cauze este cel al materiei. Totodată, apreciază că legiuitorul a avut în vedere necesitatea derulării cu celeritate a acestei proceduri specifice, în scopul asigurării unei satisfacții pecuniare și morale pentru victima erorii judiciare. Se apreciază că nu este încălcat principiul constituțional al accesului liber la justiție, câtă vreme hotărârea tribunalului este supusă controlului judecătoresc al instanței de apel, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie, respectiv Decizia nr. 500 din 30 iunie 2015.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 18 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 40.101/3/2017/a2, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a sintagmei „nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile (...) privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare” cuprinse în Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă.** Excepția a fost invocată într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului declarat de autorul excepției împotriva Deciziei civile nr. 453A din 20 martie 2019, pronunțată de Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă.

8. **În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că dispozițiile legale sunt neconstituționale, întrucât încalcă principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) și art. 124 alin. (2) din Constituție, care presupune ca unor situații egale să li se aplice același tratament juridic.** În acest sens, se arată că, raportat la faptul că obiectul cererilor privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare are întotdeauna caracter pecuniar, unicul rezultat fiind obligarea statului la achitarea unei sume de bani ce reprezintă prejudiciul cauzat prin erori judiciare, în mod evident dispozițiile art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 creează o situație discriminatorie prin prisma faptului că alte cereri evaluabile în bani beneficiază de calea de atac a recursului.

9. Se mai susține că nu există niciun criteriu obiectiv și rezonabil pentru justificarea excluderii oricărei căi de atac și instituirii unui tratament juridic discriminatoriu pentru justițiabili exclusiv pentru faptul că cererile privind erorile judiciare nu au fost calificate ca fiind cereri evaluabile în bani, de vreme ce scopul asigurării dublului grad de jurisdicție vizează obținerea unor soluții temeinice și legale garantate prin controlul exercitat de instanțele superioare în grad, inclusiv prin prisma motivelor de casare prevăzute expres de art. 488 din Codul de procedură civilă.

10. Se mai susține că dispozițiile legale criticate încalcă principiul accesului liber la justiție consacrat de art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție, prin imposibilitatea exercitării căii de atac a recursului. Se arată că, deși accesul liber la justiție nu este absolut și poate fi supus unor restricții legitime, totuși aceste ingerințe trebuie să fie proporționale cu scopul urmărit și să se justifice rezonabil în raport cu resursele și nevoile de care dispune comunitatea. Or, în condițiile în care nu există absolut niciun motiv obiectiv care să justifice limitarea dreptului la calea de atac a recursului împotriva hotărârilor în cazul acțiunilor întemeiate pe dispozițiile art. 538 și 539 din Codul de procedură penală, care este, de asemenea, exclusiv o cerere evaluabilă în bani, există o încălcare flagrantă a dreptului de acces la justiție. Se mai susține că este necesar a se avea în vedere rațiunea care stă la baza exercitării căii extraordinare de atac a recursului, invocându-se în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017.

11. S-a arătat că este importantă existența căii de atac a recursului pentru motivele de nelegalitate prevăzute de lege, întrucât realitatea juridică a relevat faptul că se pot produce erori în ipoteza judecării cauzei de către o singură instanță. Mai mult decât atât, din caracterul nedevolutiv al recursului, care presupune că nu are loc o rejudecare a fondului, și din motivele de casare enumerate în art. 488 din Codul de procedură civilă,

reiese faptul că este o cale de atac limitată sub aspectul admisibilității, prin intermediul căreia se realizează exclusiv un control de legalitate a hotărârii.

12. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că înfrângerea principiului egalității este motivată prin argumente ce țin de interpretarea legii, dat fiind faptul că se susține că și cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare au caracter pecuniar, astfel că dispozițiile criticate pentru neconstituționalitate creează o situație discriminatorie în raport cu alte cereri evaluabile în bani care beneficiază de calea de atac a recursului, în absența unui criteriu obiectiv și rezonabil pentru instituirea unui tratament juridic diferit. Or, se apreciază că, deși majoritatea covârșitoare a categoriei de litigii menționate în cuprinsul art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 pot fi considerate evaluabile în bani, totuși gruparea lor de către legiuitor a fost diferită, existând cauze sustrate căii de atac a recursului, pe criteriul materiei (cum este și situația cererilor pentru repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare), și cauze sustrate căii de atac a recursului, pe criteriul valoric. Corespunzător celor două categorii, rațiunile legiuitorului au fost diferite, în cazul criteriului materiei avându-se în vedere seturi de relații sociale supuse unei reglementări speciale și precise, care se judecă cu celeritate, în timp ce în cazul criteriului valoric s-a avut în vedere un grad scăzut de complexitate a cauzelor dedus din miza redusă a valorii economice aflate în joc. Se mai apreciază că, deși litigiile enumerate în cuprinsul art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 ca fiind sustrate căii de atac a recursului pot fi calificate ca evaluabile în bani, nu aceleași rațiuni s-au avut în vedere la supunerea lor unui regim juridic derogator. Cât privește asigurarea dreptului de acces la instanță, se invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie sintagma „nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile (...) privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare” cuprinsă în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 12 februarie 2013, cu modificările și completările ulterioare. Potrivit art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013: „(2) În procesele pornite începând

cu data intrării în vigoare a prezentei legi nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate până la data de 19 iulie 2017 inclusiv, în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. a)—i) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cele privind navigația civilă și activitatea în porturi, conflictele de muncă și de asigurări sociale, în materie de expropriere, în cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare, precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv. În procesele pornite anterior datei de 20 iulie 2017 inclusiv și nesoluționate prin hotărâre pronunțată până la data de 19 iulie 2017 inclusiv, precum și în procesele pornite începând cu data de 20 iulie 2017 și până la data de 31 decembrie 2018 inclusiv, nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. a)—i) din Legea nr. 134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cele privind navigația civilă și activitatea în porturi, conflictele de muncă și de asigurări sociale, în materie de expropriere, precum și în cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare. De asemenea, în aceste procese nu sunt supuse recursului hotărârile date de instanțele de apel în cazurile în care legea prevede că hotărârile de primă instanță sunt supuse numai apelului.”

17. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, în art. 21 alin. (1) și (2) referitoare la accesul liber la justiție și în art. 124 alin. (2) privind caracterul unic, imparțial și egalitar al justiției.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că sintagma „nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile (...) privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare” cuprinsă în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 a mai fost supusă controlului de constituționalitate, prin raportare la dispozițiile art. 16 și 21 din Constituție și cu o motivare similară celei formulate în prezenta cauză. Astfel, prin Decizia nr. 201 din 30 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 552 din 12 iulie 2017, paragrafele 17—22, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. XVIII alin. (2) teza a cincea din Legea nr. 2/2013.

19. Curtea a reținut, invocând jurisprudența sa în materie (Decizia nr. 350 din 7 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 8 iulie 2015, paragraful 14), că în noua lege procesual civilă legiuitorul a reșezat căile de atac, recursul constituind o cale extraordinară de atac ce poate fi exercitată de către partea nemulțumită pentru motive de nelegalitate și numai în condițiile prevăzute de lege. Apelul reprezintă calea ordinară de atac care are un caracter devolutiv, instanța de apel statuând atât în fapt, cât și în drept (art. 476 din Codul de procedură civilă). Referitor la critica privind încălcarea prevederilor art. 21 — *Accesul liber la justiție* din Constituție, prin Decizia nr. 517 din 7 iulie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 629 din 19 august 2015, paragraful 13, pronunțându-se asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XVIII alin. (2) teza referitoare la cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare din Legea nr. 2/2013, Curtea, așa cum a statuat în jurisprudența sa, a stabilit că accesul liber la justiție nu are semnificația accesului la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac prevăzute de lege. Accesul liber la justiție implică, prin natura sa, o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atât timp cât nu este atinsă substanța dreptului, în acest sens statuând și Curtea Europeană a Drepturilor Omului în

jurisprudența sa, de exemplu prin Hotărârea din 26 ianuarie 2006, pronunțată în Cauza *Lungoci împotriva României*, paragraful 36, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 588 din 7 iulie 2006. Mai mult, Curtea a stabilit că nicio dispoziție cuprinsă în Legea fundamentală nu instituie obligația legiuitorului de a garanta parcurgerea în fiecare cauză a tuturor gradelor de jurisdicție, ci, dimpotrivă, potrivit art. 129 din Constituție, căile de atac pot fi exercitate în condițiile legii. Legea fundamentală nu cuprinde dispoziții referitoare la obligativitatea existenței tuturor căilor de atac, ci reglementează accesul general neîngrădit la justiție al tuturor persoanelor pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor lor legitime, precum și dreptul tuturor părților interesate de a exercita căile de atac prevăzute de lege. De asemenea, Curtea a reținut că, instituind reguli speciale privind exercitarea căilor de atac, legiuitorul trebuie să asigure părților interesate posibilitatea de a formula o cale de atac împotriva hotărârii judecătorești considerate defavorabilă, iar lipsa oricărei căi de atac împotriva unei hotărâri pronunțate în instanță echivalează cu imposibilitatea exercitării unui control judecătoresc efectiv, dreptul de acces liber la justiție devenind astfel un drept iluzoriu și teoretic.

20. În ceea ce privește susținerile referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 16 privind egalitatea în drepturi din Legea fundamentală — referitor la susținerile privind o situație discriminatorie între justițiabili, sub aspectul existenței dublului grad de jurisdicție —, Curtea a reținut că, în sistemul actualului Cod de procedură civilă, recursul este o cale de atac extraordinară, exercitându-se doar pentru motivele expres și limitativ prevăzute de lege. De asemenea, recursul este o cale de atac nedevalidă, nefiind permisă rejudecarea fondului, pe calea recursului realizându-se exclusiv o analiză a legalității hotărârii atacate, iar nu și a temeiniciei acesteia. În acest context, legiuitorul a prevăzut ca anumite hotărâri, pronunțate în anumite materii, cum sunt cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare, să fie atacate numai cu apel, singura cale de atac devolutivă, potrivit art. 476 din Codul de procedură civilă. Având în vedere aceste considerente, Curtea a reținut că nu se poate susține că dispozițiile care reglementează numai posibilitatea formulării apelului în cazul cererilor privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare ar contraveni dispozițiilor constituționale ale art. 124 alin. (2) potrivit cărora „*Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți*”.

21. De asemenea, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, sub aspectul existenței dublului grad de jurisdicție, materia cauzelor nu poate constitui un criteriu discriminatoriu, dacă opțiunea legiuitorului este justificată în mod obiectiv și rezonabil. Totodată, în același sens, Curtea a mai reținut că împrejurarea că în anumite materii, expres stabilite de lege, nu este reglementat și al treilea grad de jurisdicție, respectiv recursul, drept cale extraordinară de atac nu poate echivala cu lipsa accesului la justiție, garantat de art. 21 din Legea fundamentală (a se vedea Decizia nr. 73 din 18 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 557 din 26 iunie 2020, paragraful 20, și, respectiv, Decizia nr. 72 din 9 februarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 20 aprilie 2021, paragraful 34).

22. Cele statuate în deciziile menționate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Victor Vicențiu Enache în Dosarul nr. 40.101/3/2017/a2 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția I civilă și constată că sintagma „*nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile (...) privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare*” cuprinsă în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă este constituțională în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 5 octombrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Gulie

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 699

din 28 octombrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Maria Eleonora Centea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ibrahim Bahzad în Dosarul nr. 25.869/3/2018 al Tribunalului București — Secția I penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 402D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, reține că dreptul la liberă circulație, invocat de autorul excepției, nu este un drept fundamental absolut. Limitarea liberei circulații, operată prin

art. 215 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, este o obligație ce ține de esența măsurii preventive a controlului judiciar și este justificată prin scopul urmărit de legiuitor, respectiv desfășurarea instrucției penale. Întrucât restrângerea prevăzută de lege are un scop legitim, asigurând un echilibru între interesul colectiv și interesul personal, consideră că nu se aduce atingere dispozițiilor art. 53 din Constituție. Reține, totodată, că nicio dispoziție din textul criticat nu îl împiedică pe autor să formuleze plângere la organul jurisdicțional competent. De asemenea, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 333 din 24 mai 2016.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 6 august 2018, pronunțată în Dosarul nr. 25.869/3/2018, **Tribunalul București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Ibrahim Bahzad cu ocazia soluționării plângerii formulate împotriva Ordonanței nr. 132/D/P/2016 din data de 25 iulie 2018, dispusă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — DIICOT — Structura centrală — Secția de combatere a criminalității organizate, prin care a fost luată măsura controlului judiciar față de autorul excepției pentru o perioadă de 60 de zile.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că stabilirea unui program de supraveghere de către un organ de poliție, ca parte a măsurii preventive a controlului judiciar, are drept consecință directă o restrângere a exercitării drepturilor și libertăților fundamentale, care nu este conformă cu prevederile Legii fundamentale. Susține neconstituționalitatea textului criticat, întrucât stabilirea programului de supraveghere se face de către un organ de poliție, fără ca acesta să fie procuror/judecător/instanță de judecată, și fără a exista posibilitatea de a contesta restrângerea adusă drepturilor inculpatului prin măsurile de supraveghere stabilite.

6. **Tribunalul București — Secția I penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, reține că nu se încalcă accesul la justiție prin nereglementarea unei căi de atac împotriva măsurilor de punere în executare a controlului judiciar, atât timp cât inculpatul are la dispoziție formularea unei alte sesizări către un organ jurisdicțional competent. Invocă considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 333 din 24 mai 2016.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 215 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, cu următorul conținut: „(1) *Pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații: [...] c) să se prezinte la organul de poliție desemnat cu supravegherea sa de către organul judiciar care a dispus măsura, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat.*”

11. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că normele procesual penale criticate sunt contrare dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5), potrivit căruia în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, ale art. 21 alin. (1)—(3) referitor la accesul liber la justiție și dreptul părților la un proces echitabil, ale art. 25 referitor la libera circulație și ale art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 47 paragraful 1 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin deciziile nr. 734 din 3 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 935 din 17 decembrie 2015; nr. 333 din 24 mai 2016, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 23 august 2016, și nr. 663 din 29 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 104 din 11 februarie 2020, a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 215 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate, reținând că măsura instituită de către organele judiciare, conform art. 211—215 din Codul de procedură penală, are ca scop asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, împiedicarea sustragerii inculpatului de la urmărire penală sau de la judecată, precum și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Acest scop este realizat prin impunerea în sarcina inculpatului a unor obligații și interdicții, în vederea supravegherii conduitei acestuia de către organul judiciar. Pentru atingerea acestei finalități, legiuitorul a instituit, prin art. 215 din Codul de procedură penală, o serie de obligații „de a face” — un set de obligații pozitive, ce trebuie să fie dispuse cu prilejul luării măsurii controlului judiciar, fără ca acestea să poată fi cenzurate sau înlăturate, precum și o serie de obligații „de a nu face” — interdicții, a căror impunere este lăsată la aprecierea organului judiciar. În acest fel măsura controlului judiciar poate fi individualizată în funcție de informațiile existente despre faptă și despre persoana făptuitorului, informații care permit aprecierea stării de pericol ce determină luarea măsurii.

13. Curtea a reținut, totodată, că obligația prevăzută la art. 215 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, respectiv obligația inculpatului de a se prezenta la organul de poliție desemnat cu supravegherea sa de către organul judiciar care a dispus măsura, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat, face parte din categoria obligațiilor — „de a face”/pozitive — ce trebuie respectate de orice inculpat în privința căruia este dispusă măsura controlului judiciar.

14. În același timp, analizând critica potrivit căreia sintagma „*ori de câte ori este chemat*”, din cuprinsul normelor procesual penale ale art. 215 alin. (1) lit. c), nu corespunde cerinței de calitate a legii procesual penale, neoferind persoanelor în cauză protecția adecvată împotriva acțiunilor arbitrare ale organelor statului, Curtea a constatat că acest drept conferit de legiuitor organelor judiciare de a chema inculpatul în fața lor ori de câte ori este nevoie corespunde aceleiași finalități a controlului judiciar, aceea de realizare a instrucției penale. În acest sens, Curtea a reținut că prezentarea periodică a inculpatului în fața organului de poliție, potrivit programului de supraveghere sau la solicitarea organelor judiciare în a căror rază teritorială locuiește sau domiciliază, are ca finalitate asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, împiedicarea sustragerii inculpatului de la urmărire penală sau de la judecată și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

15. Totodată, Curtea a constatat că punerea în executare a obligației dispuse în temeiul art. 215 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală se realizează conform art. 82 din Legea nr. 253/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 14 august 2013. Astfel, potrivit alin. (1) și (3) ale art. 82 din Legea nr. 253/2013, după comunicarea de către organul judiciar care a dispus controlul judiciar a unei copii de pe ordonanța sau încheierea prin care s-a luat această măsură secției de poliție în raza căreia domiciliază sau locuiește persoana în cauză, organul de poliție procedează de îndată la stabilirea programului

de supraveghere și cheamă persoana aflată sub control judiciar pentru a i-l aduce la cunoștință. Stabilirea conținutului programului de supraveghere — momentele și frecvența obligației inculpatului de a se prezenta la organul de poliție desemnat cu supravegherea sa — revine acestui din urmă organ al statului. Astfel cum prevede art. 215 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, persoana supravegheată se va prezenta la organul de poliție desemnat cu supravegherea sa conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat.

16. Curtea a reținut, totodată, că, prin Dispoziția nr. 9 din 10 februarie 2014 a inspectorului general al Poliției Române, emisă în temeiul art. 10 din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 170 din 2 martie 2020, cu modificările și completările ulterioare, s-a aprobat Metodologia privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Poliției Române privind supravegherea persoanelor față de care a fost dispusă măsura controlului judiciar, controlului judiciar pe cauțiune sau arestului la domiciliu. Curtea a observat că programul de supraveghere se stabilește de către organul de poliție desemnat cu supravegherea persoanei față de care s-a dispus măsura controlului judiciar, potrivit normelor sale interne, fără intervenția organului judiciar care a dispus măsura.

17. Curtea a reținut, totodată, că, în îndeplinirea atribuțiilor și îndatoririlor de serviciu, polițistul este investit cu exercițiul autorității publice, în limitele competențelor stabilite prin lege, iar, potrivit art. 3 din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 24 iunie 2002, polițistul își desfășoară activitatea

profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, cu respectarea principiilor imparțialității, nediscriminării, proporționalității și gradualității, fiind obligat să respecte drepturile și libertățile fundamentale ale omului, Constituția și legile țării, precum și prevederile regulamentelor de serviciu (art. 4 din Statutul polițistului). De asemenea, potrivit aceleiași statut, polițistul răspunde, în condițiile legii, pentru modul în care își execută atribuțiile de serviciu, iar încălcarea de către polițist, cu vinovăție, a îndatoririlor de serviciu angajează răspunderea sa disciplinară, materială, civilă sau penală, după caz (art. 55 din Statutul polițistului).

18. Având în vedere toate cele arătate, Curtea a constatat că stabilirea conținutului programului de supraveghere de către organul de poliție reprezintă o modalitate de aducere la îndeplinire a controlului judiciar, așadar un act de executare constând în aducerea la îndeplinire a unei decizii a organelor judiciare, prin aceasta nefiind încălcat principiul separației și echilibrului puterilor în stat, în fapt fiind vorba despre o colaborare a diferitelor organe ale statului în realizarea funcțiilor atribuite lor, având ca scop asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, împiedicarea sustragerii inculpatului de la urmărire penală sau de la judecată, precum și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

19. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția pronunțată de Curte prin deciziile precitate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ibrahim Bahzad în Dosarul nr. 25.869/3/2018 al Tribunalului București — Secția I penală și constată că dispozițiile art. 215 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 28 octombrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Electrificarea și reabilitarea liniei de cale ferată Cluj-Napoca—Oradea—Episcopia Bihor”, lucrare de utilitate publică de interes național

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Electrificarea și reabilitarea liniei de cale ferată Cluj-Napoca—Oradea—Episcopia Bihor”, lucrare de utilitate publică de interes național, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții de utilitate publică de interes național, prevăzut la art. 1, se realizează din fonduri externe nerambursabile, de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, și din

veniturile proprii ale Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A., precum și din alte surse legal constituite, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A., răspunde de modul de utilizare a sumelor prevăzute în anexă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin Mihai Grindeanu

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

Cseke Attila-Zoltán

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

București, 19 ianuarie 2022.

Nr. 93.

ANEXĂ

CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI ai obiectivului de investiții „Electrificarea și reabilitarea liniei de cale ferată Cluj-Napoca—Oradea—Episcopia Bihor”

Titular: Ministerul Transporturilor și Infrastructurii

Beneficiar: Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.

Amplasament: județele Cluj, Sălaj și Bihor

Indicatori tehnico-economici:

— Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA)	mii lei	9.493.358
(prețuri valabile la data de 20 aprilie 2021: 1 euro = 4,9275 lei), din care: construcții-montaj	mii lei	6.640.591
— Eșalonarea investiției	INV/C+M	
Anul I	mii lei/mii lei	2.230.939/1.460.930
Anul II	mii lei/mii lei	2.515.740/1.726.554
Anul III	mii lei/mii lei	2.392.326/1.859.365
Anul IV	mii lei/mii lei	2.354.353/1.593.742
— Capacități:		
• Lungime traseu	km	166,7
— Durata de execuție a investiției	luni	48

Factori de risc

Obiectivul de investiții se va proteja antisismic în conformitate cu prevederile Normativului P100-1/2013, cu modificările și completările ulterioare.

Finanțarea investiției

Finanțarea obiectivului de investiții se realizează din fonduri externe nerambursabile, de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, și din veniturile proprii ale Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A., precum și din alte surse legal constituite, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru re aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții
„Varianta ocolitoare a orașului Aleșd”, județul Bihor**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se re aprobă indicatorii tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Varianta de ocolire Aleșd Sud și Nord” și redenumirea obiectivului sub titulatura „Varianta ocolitoare a orașului Aleșd”, județul Bihor, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se realizează din fonduri externe nerambursabile și de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii,

în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., răspunde de modul de utilizare a sumei prevăzute în anexă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin Mihai Grindeanu
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila-Zoltán
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 19 ianuarie 2022.
Nr. 94.

ANEXĂ

**CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI
ai obiectivului de investiții „Varianta ocolitoare a orașului Aleșd”**

Ordonator principal de credite: Ministerul Transporturilor și Infrastructurii

Beneficiar: Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. Consiliul Județean Bihor

Amplasament: județul Bihor, orașul Aleșd

Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA): 121.133 mii lei

(în prețuri la data de 19.05.2021, 1 euro = 4,9267 lei),
din care C+M (inclusiv TVA): 100.759 mii lei

Capacități:

— lungime traseu 5,852 km

Durata de execuție a obiectivului de investiții: 12 luni

Factori de risc

Obiectivul se va proteja antiseismic conform prevederilor Normativului „Cod de proiectare seismică” P 100-1/2013, cu modificările și completările ulterioare.

Finanțarea investiției

Finanțarea investiției se realizează din fonduri externe nerambursabile și de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind stabilirea zilelor lucrătoare pentru care se acordă zile libere,
altele decât zilele de sărbătoare legală, pentru anul 2022**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 139 alin. (4) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Pentru personalul instituțiilor și autorităților publice, ziua de 2 decembrie 2022 se stabilește ca zi liberă.

(2) Pentru recuperarea zilei de muncă stabilite ca zi liberă potrivit alin. (1), instituțiile și autoritățile publice își vor prelunge corespunzător timpul de lucru până la data de 31 decembrie 2022 potrivit planificărilor stabilite.

(3) Pentru munca prestată potrivit alin. (2) nu se acordă timp liber corespunzător.

Art. 2. — Prevederile art. 1 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producție sau specificului activității.

Art. 3. — Prevederile art. 1 nu se aplică magistraților și celorlalte categorii de personal din cadrul instanțelor judecătorești implicate în soluționarea proceselor cu termen în ziua de 2 decembrie 2022 și nici participanților în aceste procese.

Art. 4. — (1) În ziua de 2 decembrie 2022, prin centrala Ministerului Finanțelor se efectuează operațiuni de încasări și plăți, operațiuni de plăți privind serviciul datoriei publice, precum și eventualele operațiuni de debitare dispuse de Comisia Europeană din contul de resurse proprii în lei deschis la Trezoreria Statului.

(2) Operațiunile de încasări prin virament transmise prin sistemul electronic de plăți unităților Trezoreriei Statului în data de 29 noiembrie 2022 se înregistrează în contabilitatea acestor unități cu aceeași dată.

(3) Operațiunile de încasări prin virament transmise prin sistemul electronic de plăți unităților Trezoreriei Statului în data de 2 decembrie 2022 se înregistrează în contabilitatea acestor unități cu data de 5 decembrie 2022.

(4) Eventualele returnuri la încasare aferente operațiunilor înregistrate la unitățile Trezoreriei Statului în data de 29 noiembrie 2022 se întocmesc de acestea cu data de 2 decembrie 2022.

(5) Eventualele returnuri la încasare aferente operațiunilor înregistrate la unitățile Trezoreriei Statului cu data de 2 decembrie 2022 se întocmesc de acestea cu data de 5 decembrie 2022.

(6) Dobânzile calculate la disponibilitățile păstrate în contul curent general al Trezoreriei Statului, pentru care, potrivit reglementărilor legale în vigoare, există obligația acordării de dobânzi, aferente lunii noiembrie 2022, se înregistrează de unitățile Trezoreriei Statului în conturile corespunzătoare cu data de 2 decembrie 2022.

(7) Prin ordin al ministrului finanțelor se poate stabili și desfășurarea altor operațiuni prin Trezoreria Statului.

Art. 5. — Unitățile/Subdiviziunile administrativ-teritoriale care în data de 2 decembrie 2022 au scadență la obligațiile de plată aferente convențiilor de împrumuturi din venituri din privatizare, potrivit scadențelor de plată anexate acestora la convențiile de împrumut, vor efectua plata sumelor scadente înaintea acestei date.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul muncii și solidarității sociale,
Marius-Constantin Budăi
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 19 ianuarie 2022.
Nr. 96.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind re aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții
„Amenajarea râului Ampoi și a afluenților săi în zona orașului Zlatna” cuprins în
„Proiectul nr. 2 — Program-pilot pentru reabilitarea zonelor fierbinți Zlatna și Copșa Mică”
din cadrul Memorandumului aprobat în ședința Guvernului din 12 ianuarie 2006
pentru aprobarea unor împrumuturi de până la 1.441.000.000 euro în perioada 2006—2009,
pentru finanțarea investițiilor prioritare de mediu și gospodărire a apelor**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se re aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Amenajarea râului Ampoi și a afluenților săi în zona orașului Zlatna” cuprins în „Proiectul nr. 2 — Program-pilot pentru reabilitarea zonelor fierbinți Zlatna și Copșa Mică” din cadrul Memorandumului aprobat în ședința Guvernului

din 12 ianuarie 2006 pentru aprobarea unor împrumuturi de până la 1.441.000.000 euro în perioada 2006—2009, pentru finanțarea investițiilor prioritare de mediu și gospodărire a apelor, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se realizează de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, din Fondul pentru mediu, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Unitatea Administrativ-Teritorială Oraș Zlatna, județul Alba, răspunde de modul de utilizare a sumelor aprobate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

Art. 4. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă anexa la Hotărârea Guvernului nr. 660/2018 privind

reaprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Amenajarea râului Ampoi și a afluenților săi în zona orașului Zlatna” cuprins în „Proiectul nr. 2 — Program-pilot pentru reabilitarea zonelor fierbinți Zlatna și Copșa Mică” din cadrul Memorandumului aprobat în ședința Guvernului din 12 ianuarie 2006 pentru aprobarea unor împrumuturi de până la 1.441.000.000 euro în perioada 2006—2009, pentru finanțarea investițiilor prioritare de mediu și gospodărire a apelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 764 din 5 septembrie 2018.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Robert-Eugen Szép,
secretar de stat

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila-Zoltán
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 19 ianuarie 2022.
Nr. 97.

ANEXĂ

**CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI
ai obiectivului de investiții „Amenajarea râului Ampoi și a afluenților săi în zona orașului Zlatna”
cuprins în „Proiectul nr. 2 — Program-pilot pentru reabilitarea zonelor fierbinți Zlatna și Copșa Mică”**

Titular: Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor

Beneficiar: Unitatea Administrativ-Teritorială Oraș Zlatna, județul Alba

Amplasament: Albia minoră a râului Ampoi (în zona localităților Zlatna, Budeni, Botești, Izvorul Ampoiului, Pirită, Pârâul Gruului, Pătrânjeni, Valea Mică, Galați, Feneș) și în albia minoră a afluenților (Valea Vâltori, Valea Trâmpoiele, Valea Mică, Valea Galați, Valea Feneș)

Indicatori tehnico-economici

Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA):	mii lei	43.770
(prețuri la 31.12.2020, curs lei/euro, 1 euro = 4,8694 lei), din care:		
construcții-montaj:	mii lei	41.371
Valoare rest de executat (inclusiv TVA):	mii lei	7.504
(prețuri la 31.12.2020, curs lei/euro, 1 euro = 4,8694 lei), din care:		
construcții-montaj:	mii lei	6.690
Capacități:		
— amenajare albie, din care:	km	25,46
— râul Ampoi	km	9,50
— afluenți	km	15,96
— refacere poduri	buc.	41
— refacere accesuri riverani	buc.	52
Durată totală de realizare a investiției,	luni	163
din care: durată rest de executat:	luni	12

Factori de risc

Obiectivul de investiții se va proteja antisismic potrivit prevederilor Normativului P100-1/2013, cu modificările și completările ulterioare.

Finanțarea investiției

Finanțarea obiectivului de investiții se realizează de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, din Fondul pentru mediu, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea obiectivului de investiții „Amenajarea complexă a râului Jiu în vederea apărării împotriva inundațiilor a municipiului Craiova”, precum și a caracteristicilor principale și a indicatorilor tehnico-economici aferenți acestuia

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă caracteristicile principale și indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Amenajarea complexă a râului Jiu în vederea apărării împotriva inundațiilor a municipiului Craiova”, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea investiției prevăzute la art. 1 se realizează din fonduri externe nerambursabile, de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, din veniturile proprii ale Administrației Naționale „Apele Române”, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Administrația Națională „Apele Române” — Administrația Bazinală de Apă Jiu, răspunde de modul de utilizare a sumelor aprobate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Robert-Eugen Szép,
secretar de stat
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila-Zoltán
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 19 ianuarie 2022.
Nr. 98.

ANEXĂ

CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI ai obiectivului de investiții „Amenajarea complexă a râului Jiu în vederea apărării împotriva inundațiilor a municipiului Craiova”

Titular: Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor

Beneficiar: Administrația Națională „Apele Române” — Administrația Bazinală de Apă Jiu

Amplasament: Obiectul I — „Punerea în siguranță a barajului Dumbrava—Rocșoreni, județul Mehedinți”

Zona de interes este poziționată în bazinul hidrografic Jiu, pe cursul pârâului Argetoia (cod cadastral VII-1.40), pe teritoriul administrativ al comunei Dumbrava, județul Mehedinți.

Obiectul II — „Amenajare râu Jiu pentru mărirea gradului de siguranță a digurilor pe sectorul baraj Ișalnița — aval municipiul Craiova, județul Dolj”

Zona de interes este reprezentată de digurile existente ce sunt amplasate pe malul stâng al râului Jiu (baraj Ișalnița — localitatea Podari) și mal drept (localitatea Leamna de Jos — pod Bucovăț), județul Dolj

Indicatori tehnico-economici

Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA): mii lei 119.498

(prețuri la 31.05.2021, curs lei/euro, 1 euro = 4,9198 lei, din care:

construcții-montaj: mii lei 96.124

Eșalonarea investiției

Anul I $\frac{INV}{C + M}$ mii lei 46.470

Anul II $\frac{INV}{C + M}$ mii lei 37.380

$\frac{INV}{C + M}$ mii lei 73.028

$\frac{INV}{C + M}$ mii lei 58.744

Capacități:

— punerea în siguranță a barajului Dumbrava—Rocșoreni buc. 1

— reabilitare dig mal stâng existent km 12,900

— reabilitare dig mal drept existent km 1,542

— închidere incintă (localitatea Leamna de Jos) m 557

Durata de execuție a investiției: luni 18

Factori de risc

Obiectivul de investiții se va proteja antiseismic potrivit prevederilor Normativului P100-1/2013, cu modificările și completările ulterioare.

Finanțarea investiției

Finanțarea investiției se realizează din fonduri externe nerambursabile, de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, din veniturile proprii ale Administrației Naționale „Apele Române”, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții
„Construire Bazin de înot olimpic, str. Decebal nr. 1, localitatea Vaslui, județul Vaslui”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Construire Bazin de înot olimpic, str. Decebal nr. 1, localitatea Vaslui, județul Vaslui”, realizat prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” — S.A., prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, în limita sumelor

aprobate anual cu această destinație, din bugetul local al unității administrativ-teritoriale municipiul Vaslui, județul Vaslui, precum și din alte surse de finanțare legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” — S.A., răspunde de modul de utilizare a sumelor aprobate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila-Zoltán
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 19 ianuarie 2022.
Nr. 103.

ANEXĂ

**CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI
ai obiectivului de investiții „Construire Bazin de înot olimpic, str. Decebal nr. 1, localitatea Vaslui, județul Vaslui”**

Titular: Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației

Beneficiar: • Compania Națională de Investiții „C.N.I.” — S.A., pe perioada realizării investiției
• Unitatea administrativ-teritorială municipiul Vaslui, după realizarea investiției

Amplasament: municipiul Vaslui, str. Decebal nr. 1, județul Vaslui

Indicatorii tehnico-economici:

Valoarea totală a investiției, inclusiv TVA (în prețuri valabile la data de 4.11.2020, 1 euro = 4,8672 lei), din care C + M	<u>mii lei</u>	<u>97.129</u>
	mii lei	62.515
Valoarea finanțată de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” — S.A. din care C + M	<u>mii lei</u>	<u>95.585</u>
	mii lei	61.297
Valoarea finanțată de unitatea administrativ-teritorială municipiul Vaslui din care C + M	<u>mii lei</u>	<u>1.544</u>
	mii lei	1.218
Eșalonarea investiției: INV/C + M		
— Anul I	<u>INV</u>	<u>57.680</u>
	C + M	35.033
— Anul II	<u>INV</u>	<u>39.449</u>
	C + M	27.482
Suprafață desfășurată		10.180,96 mp
Suprafață construită desfășurată cu D + S		14.835,92 mp
Durata de execuție	luni	18

Factori de risc

Obiectivul de investiții se va proteja antisismic conform Normativului P100-1/2013, cu modificările și completările ulterioare.

Finanțarea investiției

Finanțarea se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, din bugetul local al unității administrativ-teritoriale municipiul Vaslui, județul Vaslui, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind organizarea și funcționarea Departamentului pentru responsabilitate socială comunitară și grupuri vulnerabile, precum și pentru modificarea Strategiei naționale împotriva traficului de persoane pentru perioada 2018—2022, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 861/2018

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 17 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 105/2021 privind aprobarea și implementarea Programului național de suport pentru copii, în contextul pandemiei de COVID-19 — „Din grijă pentru copii”,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) În cadrul aparatului de lucru al Guvernului funcționează Departamentul pentru responsabilitate socială comunitară și grupuri vulnerabile, denumit în continuare *Departamentul*, structură fără personalitate juridică care funcționează în subordinea prim-ministrului, finanțată de la bugetul de stat prin bugetul Secretariatului General al Guvernului.

(2) Departamentul exercită funcțiile prevăzute la art. 17 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 105/2021 privind aprobarea și implementarea Programului național de suport pentru copii, în contextul pandemiei de COVID-19 — „Din grijă pentru copii”.

(3) Departamentul este condus de un consilier de stat, numit și eliberat din funcție prin decizie a prim-ministrului.

(4) Departamentul are sediul în municipiul București, Piața Victoriei nr. 1, sectorul 1.

Art. 2. — Activitatea Departamentului este guvernată de principiile incluziunii, transparenței, imparțialității și subsidiarității, în scopul de a contribui la dezvoltarea responsabilității sociale comunitare și a mecanismelor unei societăți bazate pe echitate în România, în conformitate cu prevederile art. 1 și în concordanță cu standardele și garanțiile prevăzute de reglementările Uniunii Europene și ale Organizației Națiunilor Unite.

Art. 3. — (1) În îndeplinirea funcțiilor prevăzute la art. 17 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 105/2021, Departamentul îndeplinește următoarele atribuții:

a) organizează grupuri de lucru și întâlniri strategice și tehnice cu instituțiile cu responsabilități în Programul național de suport pentru copii, în contextul pandemiei de COVID-19 — „Din grijă pentru copii”, denumit în continuare *Program*, cu reprezentanți ai societății civile, cu reprezentanți ai colegiilor profesionale, specialiști în domeniile vizate de Program;

b) solicită, colectează și analizează date cantitative și calitative, precum și rapoarte de activitate de la instituțiile și/sau organizațiile care implementează măsurile prevăzute de Program;

c) prin Secretariatul General al Guvernului, urmărește calendarul de implementare a Programului și propune autorităților implicate măsuri de eficientizare sau îmbunătățire a ritmului și/sau procesului de implementare;

d) organizează echipe tematice de specialiști pentru stabilirea conținuturilor materialelor destinate formării specialiștilor, ghidurilor și procedurilor aferente, necesare implementării Programului;

e) elaborează materiale de comunicare, informare și promovare a măsurilor din Program;

f) organizează în colaborare cu partenerii din Program evenimente și activități destinate promovării măsurilor din Program;

g) încheie, prin Secretariatul General al Guvernului, acorduri de parteneriat cu mass-media, organizații neguvernamentale și/sau alți actori publici sau privați în vederea promovării și eficientizării implementării Programului;

h) prin Secretariatul General al Guvernului, propune măsuri de implicare și responsabilitate socială comunitară prin facilitarea colaborării public-private în vederea implementării de către autoritățile competente de soluții la nivel de comunitate pentru diferitele categorii vulnerabile;

i) analizează stadiul îndeplinirii obiectivelor și indicatorilor asumați prin documentele programatice și elaborează rapoarte de progres în vederea informării prim-ministrului, prin care pot fi propuse, după caz, recomandări de ajustare a termenelor și obiectivelor-țintă pe plan național;

j) prin Secretariatul General al Guvernului, facilitează cooperarea interinstituțională în procesul de elaborare și implementare a documentelor programatice și a planurilor naționale de acțiune;

k) asigură asistență și îndrumare autorităților administrației publice centrale și locale în vederea evaluării implementării obiectivelor din documentele programatice;

l) facilitează cooperarea interinstituțională în procesul de elaborare a rapoartelor naționale către organisme europene și internaționale, în domeniile vizate de documentele strategice;

m) colaborează cu organisme responsabile pentru implementarea documentelor programatice în domeniul protecției și promovării drepturilor categoriilor vulnerabile, precum drepturile copilului, drepturile victimelor violenței domestice, ale traficului de persoane și ale altor categorii vulnerabile, precum și cu structuri specializate din cadrul Parlamentului României și Administrației Prezidențiale, alte instituții publice sau private, organizații neguvernamentale, precum și cu organizații internaționale cu activități în domeniu;

n) prin Secretariatul General al Guvernului, accesează fonduri externe, inclusiv în colaborare cu autorități ale administrației publice centrale, instituții publice sau organizații neguvernamentale, naționale și internaționale, pentru proiecte și acțiuni de comunicare, informare și conștientizare publică, în condițiile legii, având ca obiectiv stimularea dezbaterii publice privind drepturile categoriilor vulnerabile, precum și diseminarea informațiilor de interes public privind documentele programatice și orice alte politici și strategii sectoriale ale Guvernului în aceste domenii, în condițiile legii.

(2) Departamentul îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin acte normative, precum și alte sarcini specifice încredințate de prim-ministru, prin decizie emisă în condițiile legii, în domeniul său de activitate.

(3) În realizarea atribuțiilor sale, Departamentul cooperează cu instituții și organisme de drept public sau privat care au

responsabilități în coordonarea implementării obiectivelor și prevederilor convențiilor și acordurilor internaționale din domeniul drepturilor copilului, drepturilor persoanelor cu dizabilități, drepturilor victimelor traficului de persoane ori din domeniile convergente cu domeniul incluziunii sociale, ratificate de România.

Art. 4. — (1) În scopul îndeplinirii activității sale, Departamentul poate solicita autorităților administrației publice centrale și locale rapoarte, date și informații asupra stadiului îndeplinirii măsurilor ce fac obiectul documentelor programatice în domeniul protecției și promovării drepturilor categoriilor vulnerabile, precum drepturile copilului, drepturile victimelor violenței domestice, ale traficului de persoane și ale altor categorii vulnerabile.

(2) În scopul integrării, monitorizării și evaluării stadiului măsurilor de incluziune și în vederea îndeplinirii atribuțiilor sale, Departamentul poate constitui grupuri de lucru formate din experți din cadrul instituțiilor sau organismelor cu responsabilități în aplicarea măsurilor.

(3) În activitatea de monitorizare a implementării documentelor programatice, Departamentul conlucrează și poate organiza consultări și întâlniri cu reprezentanții comunității științifice și academice, precum și ai societății civile din România și străinătate.

(4) În exercitarea atribuțiilor și funcțiilor sale și în scopul îndeplinirii activității pe care o desfășoară conform legii, Departamentul, prin Secretariatul General al Guvernului, poate derula proiecte cu finanțare din fonduri bugetare sau din alte surse, în condițiile legii, și cu finanțare din fonduri europene nerambursabile, în limita sumelor alocate și cu respectarea prevederilor și regulilor de eligibilitate stabilite la nivelul fiecărui program operațional.

(5) În scopul îndeplinirii atribuțiilor sale, Departamentul poate:

a) organiza, finanța și participa, prin Secretariatul General al Guvernului, în condițiile legii, la conferințe, dezbateri publice, reuniuni, seminare, colocvii, mese rotunde, workshopuri, schimburi de experiență, vizite de documentare, întâlniri de lucru, expoziții, congrese și alte evenimente publice desfășurate în țară sau în străinătate;

b) realiza și achiziționa, prin Secretariatul General al Guvernului, în condițiile legii, publicații și materiale de prezentare și promovare privind incluziunea;

c) realiza și achiziționa, prin Secretariatul General al Guvernului, în condițiile legii, studii, evaluări, rapoarte, analize de politici publice și planuri pentru optimizarea strategiilor guvernamentale.

Art. 5. — (1) Structura organizatorică a Departamentului este prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Statul de funcții, structura de personal, atribuțiile și sarcinile personalului Departamentului se aprobă prin ordin al secretarului general al Guvernului, la propunerea consilierului de stat care conduce Departamentul, în condițiile legii.

Art. 6. — (1) Numărul maxim de posturi al Departamentului este de 6 posturi, exclusiv demnitarul și cabinetul acestuia, cu încadrarea în numărul maxim de posturi aprobat pentru aparatul de lucru al Guvernului.

(2) Personalul necesar desfășurării activității Departamentului este alcătuit din funcționari publici și personal contractual.

(3) Personalul Departamentului este salarizat în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile personalului din aparatul de lucru al Guvernului.

Art. 7. — La punctul XIII „Proceduri de monitorizare, evaluare” din Strategia națională împotriva traficului de persoane pentru perioada 2018—2022, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 861/2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 949 din 9 noiembrie 2018, cu modificările și completările ulterioare, paragrafele doi și cinci se modifică și vor avea următorul cuprins:

„În vederea realizării activităților prevăzute în Planul de acțiune și în scopul asigurării atingerii obiectivelor strategiei funcționează Comitetul de monitorizare a implementării strategiei. Acesta este format din reprezentanți la nivel decizional ai instituțiilor implicate, care pot avea funcțiile de secretar de stat, inspector general, director, și este coordonat de prim-ministru, prin consilierul de stat din cadrul Cancelariei Prim-Ministrului care conduce Departamentul pentru responsabilitate socială comunitară și grupuri vulnerabile. Secretariatul Comitetului se asigură de Departamentul pentru responsabilitate socială comunitară și grupuri vulnerabile, cu sprijinul Agenției Naționale împotriva Traficului de Persoane.

(...)

Rapoartele de monitorizare se transmit Secretariatului Comitetului de monitorizare, anual sau la solicitarea acestuia.”

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor interne,

Lucian Nicolae Bode

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

Ministrul muncii și solidarității sociale,

Marius-Constantin Budăi

Ministrul familiei, tineretului și egalității de șanse,

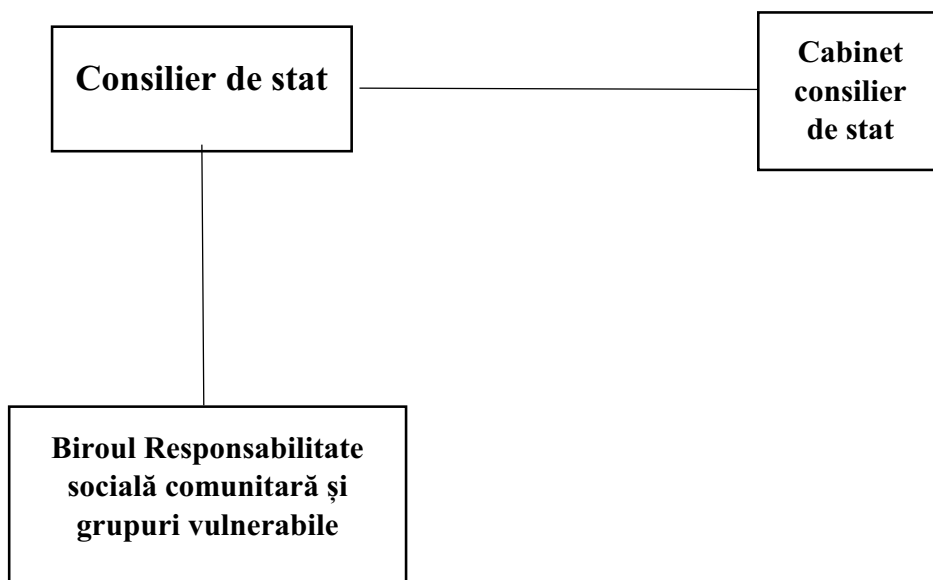
Gabriela Firea

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

STRUCTURA ORGANIZATORICĂ
a Departamentului pentru responsabilitate socială comunitară și grupuri vulnerabile

Numărul maxim de posturi: 6 posturi, exclusiv demnitarul și posturile aferente cabinetului acestuia



*) Anexa este reprodusă în facsimil.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

